

Sag nr. 395, Sammenlignende reklame, saglighed

Markedsføringsnævnet:	Strange Beck (formand), Liselotte Jessen og Anne Mette Strunz
Afgørelsesdato:	27. april 2023
Klager:	MSD Animal Health A/S, Havneholmen 25, 1561 København V, ("MSD")
Indklagede:	Zoetis Denmark ApS, Øster Allé 48, 2100 København Ø ("Zoetis")
Klageemne:	Sammenlignende reklame, saglighed

Den 9. marts 2023 modtager Markedsføringsnævnet en klage fra MSD vedrørende markedsføringsmateriale indeholdende produktsammenligning af fire forskellige ektoparasitære lægemidler til hund i tabletform på det danske marked. Sammenligningen vedrører Zoetis eget lægemiddel "Simparica" og de konkurrerende produkter "Bravecto", "Nexgard" og "Credelio".

Markedsføringsmaterialet er efter det oplyste udleveret af Zoetis på en dyreklinik primo marts 2023.

Af MSDs klage fremgår navnlig følgende:

Ved sammenligningen har Zoetis undladt at medtage bivirkningsprofilen (SPC punkt 4.6), herunder overdoseringsprofilen (SPC punkt 4.10) for produkterne og dermed ikke foretaget en saglig og retvisende sammenligning mellem Simparica og de konkurrerende produkter. Ifølge produktresuméet for Simparica bilag 2 punkt 4.10 fremgår det, at der for Simparica i overdoseringsstudier ved henholdsvis 3 og 5 gange overdosering er fundet neurologiske bivirkninger, hvilket ikke er gældende for de øvrige produkter (se bilag 3, 4 og 5 punkt 4.10). Udeladelse af denne information betyder, at modtageren af budskabet ikke får al vigtig information til at danne et korrekt fagligt og sagligt grundlag for sin ordineringsbeslutning.

Parternes bemærkninger til klagen

Den 27. marts 2023 sender **Zoetis** en e-mail til Markedsføringsnævnet med følgende bemærkninger til MSDs klage:

”Zoetis benægter alle anklager som beskrevet i Nævnets sag nr. 395.

Zoetis er enig i at en sammenligning skal være saglig og retvisende og at det er vigtigt at al information til at danne et korrekt fagligt og sagligt grundlag for ordineringsbeslutningen skal fremlægges. Vi gør dog gældende at al informationen medtaget i tabellen, er en sammenstilling af praksisrelevant information til den praktiserende dyrlæge fra produktresumeeerne.

Af pladshensyn har det ikke været muligt at medtage al information fra produktresumeeet i tabellen. Det har været en prioritering at medtage den mest praksisrelevante information for dyrlægen såsom: det aktive stof, dosering, indikationer, minimumalder og – vægt, doseringsinterval, effektens varighed for henholdsvis lopper og flåter, virkningens indtræden, pakningsstyrker og vægtinddeling.

Overdoseringsprofilen SPC punkt 4.10 skønnes ikke relevant for en praktiserende dyrlæge, da produkterne normalt bruges som foreskrevet. Overdoseringsinformation er kun relevant i særlige tilfælde, hvor produkterne ikke er blevet anvendt som foreskrevet og i sådanne tilfælde kan yderligere information opsøges.

Tabellen indeholder desuden den lovpligtige pligttekst for Simparica inklusiv ”Særlige advarsler”, ”Særlige forsigtighedsregler”, ”Bivirkninger”, og ”Interaktioner”. Der henvises desuden til alle de gældende produkters fulde produktinformation.”

I e-mail af 3. april 2023 meddeler **MSD**, at virksomheden fastholder klagen over Zoetis sammenlignende reklame, idet man ikke er enig i Zoetis betragtninger vedrørende udeladelsen af information i sammenligningen.

MSD henholder sig i øvrigt til, ”... at sammenlignende reklame skal udarbejdes i på grundlag af oplysninger i produktresumeeer for de produkter der indgår i sammenligningen. Udeladelse af information der ikke er til fordel for ens eget produkt er misvisende, og bidrager ikke til understøttelse af dyrlægens ordineringsbeslutning på objektiv vis.”

Ved e-mail af 13. april 2023 fastholder **Zoetis**, at sammenligningen er lovlig. Virksomheden henviser til, at

”...den er korrekt, relevant og loyal over for de produkter samt de egenskaber der sammenlignes. Denne er udarbejdet på grundlag af oplysninger i produktresumeeer, for de produkter der indgår i sammenligningen.

Zoetis tilføjer, at ”ud fra nedenstående logik skulle bivirkninger og andre advarsler for alle produkter også angives ved fx prissammenligninger, hvilket ikke tidligere har været praksis.”

Markedsføringsnævnets afgørelse

Markedsføringsnævnet har behandlet MSDs klage på sit møde den 27. april 2023.

Det fremgår af Forordning 2019/6 af 11. december 2018 om Veterinærlægemidler, artikel 119, stk. 6, at reklamer for veterinærlægemidler skal ”...tilskynde til ansvarlig brug af veterinær-lægemidlet ved at præsentere det objektivt og uden at overdrive dets egenskaber.” Ifølge Vejledningen om reklame m.v. for lægemidler til dyr (nr. 9401 af 20. april 2022), pkt. 3.1, indebærer dette, at reklamer for veterinærlægemidler skal være **saglige**. Det betyder blandt andet, at reklamerne skal være baseret på faglige og relevante oplysninger om lægemidlet.

MSD har ikke bestridt, at Zoetis sammenligning af de fire konkurrerende lægemidler er baseret på fagligt korrekte oplysninger med udgangspunkt i lægemidlenes produktresuméer. Spørgsmålet er alene, om Zoetis har handlet i strid med reglerne ved ikke at inddrage information om bivirkninger i sammenligningen.

I udgangspunktet kan lægemiddelvirksomheder frit vælge de parametre, virksomhederne ønsker at anvende som grundlag for sammenligning mellem konkurrerende lægemidler, så længe sammenligningen foretages på basis af faglige og relevante oplysninger. Eksempelvis kan virksomhederne vælge alene at basere reklamen på en prissammenligning. Da der ikke foreligger særlige konkrete omstændigheder, der kunne tale for, at andre end de valgte parametre burde indgå i sammenligningen, kan Markedsføringsnævnet tilslutte sig, at Zoetis reklame opfylder kravene til saglighed.

Zoetis har således ikke handlet i strid med Forordning 2019/6 af 11. december 2018 om Veterinærlægemidler, artikel 119 ved at udelade information om bivirkninger i sammenligningen.

MSDs klage afvises.

MSD bedes indbetale et klagegebyr på 5.000 kr. til Markedsføringsnævnet senest 30 dage fra dato, jf. Statutter for Markedsføringsnævnet § 5.