

Årsrapport 2019/2020 for ViNordics Markedsføringsnævn (Danmark)

I perioden 1. april 2019 til 1. april 2020 har Markedsføringsnævnet behandlet 5 sager.

De i perioden behandlede sager har omhandlet følgende:

Manglende overensstemmelse med produktresuméet.

Sag nr. 379 – I en reklame for Bravecto oplyste MSD, at lægemidlet *"...beskytter mod engflåten og babesiose"*. Det fremgår af reklamevejledningens pkt. 3.1., at reklamer for et lægemiddel kun må indeholde oplysninger om godkendte indikationer, som fremgår af det godkendte produktresumé. Da der ikke i produktresuméet var dækning for, at Bravecto beskytter mod babesiose, pålagde Markedsføringsnævnet MSD en bøde for overtrædelse af lægemiddellovens § 63.

Ikke-fuldstændig, vildledende og usaglig reklame.

Sag nr. 378 – I en brochure for Bravecto, som bestod af en række spørgsmål og svar, oplyste MSD bl.a. at: *"Ja, der er ingen kendte interaktioner mellem fluralaner og rutinemæssigt brugte veterinære lægemidler (f.eks antibiotika, NSAIDs, kortikosteroider, hormoner, anæstetika og profylaktiske midler mod hjerteorm)"*. Markedsføringsnævnets fandt, at dette udsagn var ufuldstændig i forhold til bemærkningerne i produktresuméet for Bravecto, pkt. 4.8, hvorefter *"(F)fluralaner har en høj bindingsgrad til plasmaproteiner og kan konkurrere med andre stærkt bundne aktive stoffer såsom non-steroide anti-inflammatoriske (NSAID) præparater, og coumarinderivatet warfarin."*

Et andet sted i brochuren oplystes: *"En egentlig årsagssammenhæng mellem behandling med Bravecto tyggetablet og de rapporterede kramper er ikke fastlagt"*. Markedsføringsnævnet fandt, at en manglende henvisning til lægemidlets produktresumé pkt. 6.6., ifølge hvilket *"(K)kramper og letargi er rapporteret i meget sjældne tilfælde i spontane indberetninger"*, var vildledende og usaglig. Markedsføringsnævnet bemærkede, at det ikke er tilstrækkeligt, at produktresuméets bemærkninger om bivirkninger var omtalt i forbindelse med besvarelsen af andre spørgsmål i brochuren.

For de omtalte overtrædelser af lægemiddellovens § 63 pålagdes MSD en bøde.

Reklame for receptpligtige lægemidler over for offentligheden

Sag nr. 380 – Sagen vedrørte en artikel i bladet "Hunden" med overskriften "*MSD besvarer læsernes spørgsmål*". Klageren gjorde gældende, at artiklen – baseret på interview med MSD medarbejdere - havde karakter af reklame for MSD's lægemiddel Bravecto. Nævnet gjorde i sin afgørelse opmærksom på, at lægemiddelvirksomheder kan besvare spørgsmål fra journalister med henblik på udarbejdelse af artikler eller andet journalistisk materiale om lægemidler, men må ikke i denne forbindelse reklamere for lægemidlet. Det beror på en konkret vurdering, om der i det enkelte tilfælde er tale om reklame eller neutral oplysning som baggrundsinformation for det journalistiske arbejde. Markedsføringsnævnet fandt, at de indklagede citater fra artiklen i hunden.dk havde en klart anprisende karakter, hvorfor MSD havde overtrådt forbuddet mod reklamer for receptpligtige lægemidler over for offentligheden.

For overtrædelsen af lægemiddellovens § 64 pålagdes MSD en bøde.

Sag nr. 381 – Klagen vedrørte en række udsagn i en reklame for Onsior udarbejdet af Elanco med overskriften "*Behandling af akutte og kroniske smerter hos katte*". Reklamen var udsendt til dyrlæger i Danmark.

Markedsføringsnævnet fandt,

- at udsagnet "*Inspirerer til mere bevægelse*" ikke opfyldte saglighedskravet i Lægemiddellovens § 63,
- at udsagnet "*Fremragende tolerabilitet*" har karakter af en fremhævelse af særlige produktfordele ved lægemidlet, hvilket kræver dokumentation, jf. Lægemiddellovens § 63,
- at udsagnet "...uden tegn på toksicitet (op til 8-20x normaldosiss)." var en loyal gengivelse af relevante oplysninger fra produktresuméet i en form, som ikke umiddelbart er vildledende eller egnet til at vildlede. Nævnet bemærkede dog, at det vil lette læsningen, hvis der fremover foretages en præcisering af den forudsatte dosering,
- at udsagnet "*Studier udført på unge, raske dyr*" fremgår af det godkendte produktresumé, og at yderligere dokumentation for udsagnet derfor ikke er nødvendig. Dog fandt Nævnet det rigtigst navnlig af hensyn til modtagerne af reklamen, at der i overensstemmelse med principperne i Reklamebekendtgørelsens § 13, stk. 2 i sådanne tilfælde henvises til produktresuméet,
- at tilsvarende gjaldt udsagnet "*Signifikant forbedring i temperament, adfærd, livsglæde og evne til at udføre daglige aktiviteter*", hvor Nævnet yderligere bemærkede, at det burde være præciseret, at de studier, der henvises til, vedrører katte med kroniske muskuloskeletale lidelser. Uden en sådan

præcisering er reklamen egnet til at vildlede i strid med lægemiddelovens § 63, • at udsagnet *"Vævsselektiv - robenacoxib forbliver længere og i højere koncentrationer på inflammationsstedet"* var uklart og kan give anledning til flere fortolkninger uden tilføjelsen *"end i blodet"*, således som det fremgår af produktresuméet. Nævnet fandt, at der var tale om vildledende reklame i strid med Lægemiddelovens § 63.

For overtrædelsen af reklamereglerne pålagdes Elanco en bøde.

Sag nr. 382 – Sagen vedrørte MSDs markedsføring af nålefri vaccinationsudstyr (IDAL) til brug i forbindelse med receptpligtige lægemidler. Nævnet lagde til grund for afgørelsen, at der ikke markedsføres andre vacciner til IDAL på det danske marked end MSDs. Da MSDs vacciner således er de eneste på det danske marked, som kan anvende IDAL, vil en markedsføring af IDAL samtidig udgøre en indirekte markedsføring af MSDs vacciner. På denne baggrund fandt Nævnet, at den påklagede annoncering og præsentation af IDAL har karakter af en indirekte markedsføring af receptpligtige lægemidler i strid med Lægemiddelovens § 66.

For overtrædelsen af reklamereglerne pålagdes MSD en bøde.

København, den 1. april 2020.

ViNordics Markedsføringsnævn

Strange Beck